



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 454/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i suca izvjestitelja, Branka Medančića, člana vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i Damira Kontreca člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GIFIKS d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 2, OIB 14276808291, kojeg zastupa punomoćnik Igor Žurić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika RÖFIX d.o.o. Donja Pušća, Pojatno, Ulica Lusci 3, OIB 18346522436, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, i u pravnoj stvari protutužitelja RÖFIX d.o.o. Donja Pušća, Pojatno, Ulica Lusci 3, OIB 18346522436, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu protiv protutuženika GIFIKS d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 2, OIB 14276808291, kojeg zastupa punomoćnik Igor Žurić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja-protutuženika za dopuštenje revizije protiv dijela presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3384/2022-3 od 24. kolovoza 2022., kojom je dijelom potvrđena i preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2101/2015 od 28. siječnja 2022., ispravljene rješenjem istoga suda poslovni broj P-2101/2015 od 19. travnja 2022., te odlučujući o prijedlogu tuženika-protutužitelja za dopuštenje revizije protiv dijela navedene presude, na sjednici održanoj 29. kolovoza 2023.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog tužitelja - protutuženika za dopuštenje revizije u odnosu na naznačena pitanja u prijedlogu se odbija, a u odnosu na naznačene povrede ljudskih prava odbacuje.

Prijedlog tuženika - protutužitelja za dopuštenje revizije u odnosu na naznačena pitanja u prijedlogu se odbija, a u odnosu na naznačene povrede ljudskih prava odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj-protutuženik (dalje: tužitelj) i tuženik- protutužitelj (dalje: tuženik) podnijeli su prijedloge za dopuštenje revizije protiv dijela presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3384/2022-3 od 24. kolovoza 2022., kojom je dijelom potvrđena i preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-

2101/2015 od 28. siječnja 2022., ispravljena rješenjem istoga suda poslovni broj P-2101/2015 od 19. travnja 2022.

2.1. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tužitelj se protivi tuženikovu prijedlogu za dopuštenje revizije kao neosnovanom te ističe nepravodobnost prijedloga.

2.2. Tuženik na tužiteljev prijedlog nije odgovorio.

3.1. Prema potvrdi o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena punomoćniku tuženika dostavljena je pobijana presuda 19. listopada 2022., a punomoćniku tužitelja 7. listopada 2022., gdje je pobijana odluka poslana u sigurni elektronički poštanski pretinac pravomoćnicima 4. listopada 2022.

3.2. Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u roku od 30 dana od dostave drugostupanjske presude sukladno odredbi čl. 388. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19. i 80/22.- dalje: ZPP). Zbog toga su prijedlozi stranaka pravodobni jer su podneseni unutar roka od 30 dana (prijedlog tuženika 17. studenoga 2022., tužitelja 7. studenoga 2022.).

4.1. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. st. 1. ZPP revizijski sud je utvrdio da je tužitelj u prijedlogu za dopuštenje revizije postavio pravna pitanja za koja smatra da su važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, a kojima u bitnome pita je li drugostupanjski sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka u svezi odredbe čl. 375. st.1. ZPP koja utječe na donošenje zakonite i pravilne presude, te povredu iz odredbe 354. st. 2. t.11. ZPP, i to kada propusti ocijeniti žalbene navode od odlučnog značaja te je li su žalbeni navodi o propustu ocjene dokaza i kontradiktornosti presude odlučni žalbeni navodi.

4.2. U odnosu na prijedlog tuženika ovaj sud je utvrdio da postavljenim pitanjima taj predlagatelj pita u bitnome o značaju izostanka razloga o prigovorima iznesenim u postupku i primjeni materijalnog prava u konkretnoj situaciji.

4.3. U razlozima važnosti oba podnositelja prijedloga analiziraju rezultate izvedenih dokaza i navode vlastita viđenja činjeničnog stanja i zaključaka koji bi proizlazili iz provedenih dokaza te svoja shvaćanja podvođenja tih zaključaka pod odredbe materijalnog prava, sve na način koji pojedinom od predlagatelja konvenira, te iznose svoja shvaćanja povreda procesnih odredbi zbog neprihvatanja prigovora pojedine od stranaka, a na koje žalbene prigovore da se drugostupanjski sud nije očitovao povodom žalbi.

5. Na opisan način naznačena pitanja oba predlagatelja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer osim što su odgovori na takva pitanja sadržana u zakonskim, prvenstveno, procesnim odredbama, razlozi na koje se podnositelji pozivaju odnose se isključivo na konkretan spor i predstavljaju ponovno isticanje žalbenih prigovora, pri čemu je

drugostupanjski sud pravilno ocijenio koji su žalbeni navodi od odlučnog značaja i dao razloge u obrazloženju svoje odluke u odnosu na iste.

6. Tužitelj u svom prijedlogu ističe da su mu povrijeđene Ustavom Republike Hrvatske zaštićena prava i temeljne slobode, kao i konvencijsko pravo na pošteno suđenje. I tuženik ističe da su mu povrijeđena ustavna i konvencijska prava. No ni tužitelj niti tuženik opisujući pojedine povrede nisu učinili vjerojatnim u svojim prijedlozima da im je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

7. Slijedom iznesenog ovaj sud je zaključio da u ovoj pravnoj stvari, sukladno odredbi čl. 389.b st. 1. ZPP, nije riječ o pojedinom važnom pitanju u smislu čl. 385.a st. 1. ZPP u odnosu i na prijedlog tužitelja i na prijedlog tuženika pa su prijedlozi u tom dijelu odbijeni, a kako nisu ispunjene niti pretpostavke predviđene u odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP za dopuštenost revizije, na temelju odredbe čl. 389.a st.4. ZPP, revizija je u tom dijelu odbačena te je riješeno kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3085c-a2857**

Kontrolni broj: **0e792-78d75-dab3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.